

VQR 2004-2010

**Una panoramica dei risultati per
l'Area 11 e per M-STO/08**

Chiara Faggiolani



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Giornate SISBB - Società Italiana di Scienze Bibliografiche e Biblioteconomiche
Roma, 15-16 Gennaio 2015

Area 11 – tratti caratterizzanti

- L'Area 11 è forse la più composita tra le 14 aree CUN in cui sono tradizionalmente divise le discipline scientifiche in Italia;
- In essa convivono forti e diverse tradizioni disciplinari – **Antropologia, Filosofia, Geografia, Pedagogia, Psicologia e Storia** – che le conferiscono una grande ricchezza culturale e richiedono un approccio rispettoso delle loro specificità ed esigenze;
- Vi sono SC, e persino SSD, **come M-STO/08**, composti riunendo vecchi SSD aboliti perché troppo piccoli, ma ancora caratterizzati da forti identità disciplinari.

La complessità che caratterizza l'Area 11 nella sua interezza è così replicata anche al suo interno.

VQR Area 11 – qualche numero

- **6 macro-settori:**
 - Antropologia
 - Filosofia
 - Geografia
 - Pedagogia
 - Psicologia
 - Storia
- **34 SSD divisi in 2 sub aree**
 - Bibliometrica (10 SSD)
 - Non Bibliometrica (24 SSD)
- **38 membri GEV**
- **4 sub GEV**
 - Antropologia-geografia e storia
 - Filosofia
 - Pedagogia
 - Psicologia
- **13.152** prodotti della ricerca
 - **10.905** lavori (82,9%) sono stati valutati con *informed peer review*
 - **2.146** lavori (16,3%) sono stati valutati con bibliometria
- **335 prodotti mancanti** (2,5%)
 - 265 nell'area non bibliometrica
 - 70 in quella bibliometrica
- **4.749 soggetti valutati**
 - **3.427** di area non bibliometrica
 - **1.322** di area bibliometrica
- **23.062 referaggi**
 - 21.358 effettuati da revisori esterni al GEV
 - 2.146 valutazioni bibliometriche (Psicologia e settori M-EDF)

VQR Scienze del Libro e del Documento – qualche numero

- 140 soggetti valutati:

– **76** M-STO/08
– **64** M-STO/09

- 44 Professori Ordinari
- 50 Professori Associati
- 46 Ricercatori

- 405 prodotti attesi

- 391 prodotti valutati:

– **221** M-STO/08
– **170** M-STO/09

- 14 prodotti mancanti

– **0** M-STO/08 (0%)
– **14** M-STO/09 (7,61%)

- Riviste in fascia A

Archivi, La Bibliofilia, NASSAB, Paratesto, Scrineum, Scripta, Segno e testo, AIB Studi

- Riviste in fascia B

Archivi & Computer, Bibliologia, Critica del testo, Digitalia, JLIS.it, Medioevo e Rinascimento, Nuova informazione bibliografica, Rara Volumina

Area 11 – Metodologia

- **Bibliometria** in Psicologia e nei SSD M/EDF
- *Informed peer review* nella maggioranza dei suoi macro-settori, con metodologia *single-blind*. Sono state valutate **originalità, rilevanza, internazionalizzazione**

– Eccellenti=	1
– Buoni=	0,8
– Accettabili=	0,5
– Limitati=	0
– Prodotti mancanti =	- 0,5

- **Articoli su rivista** (rating delle riviste)
- **Monografie e capitoli di libro** (si è chiesto ai referee di tener anche conto delle eventuali recensioni su riviste, specie se di fascia A o internazionali, e della qualità della sede di pubblicazione, indicata dall'esistenza di un comitato editoriale e di procedure trasparenti di lettura per decidere sulla pubblicazione, dalla diffusione a livello nazionale e internazionale dei prodotti dell'editore e da ogni altro elemento atto a fornire indicazioni utili sulla qualità e impatto dell'opera).

VQR Area 11 – La lezione appresa secondo il GEV 11 (I)

TAB. 2.20

1. “Differenza strutturale tra i risultati della valutazione bibliometrica e *peer review*.”

	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L	% prodotti penalizzati
Peer review	15,42	42,37	20,31	18,52	3,37
Bibliometria	34,81	13,27	22,32	26,75	2,86

2. “I risultati, strutturalmente diversi, di una valutazione *peer* rispetto a una valutazione bibliometrica, NON possono e NON debbono quindi essere confrontati, perché se ne trarrebbero indicazioni errate.”

VQR Area 11 – La lezione appresa secondo il GEV 11 (II)

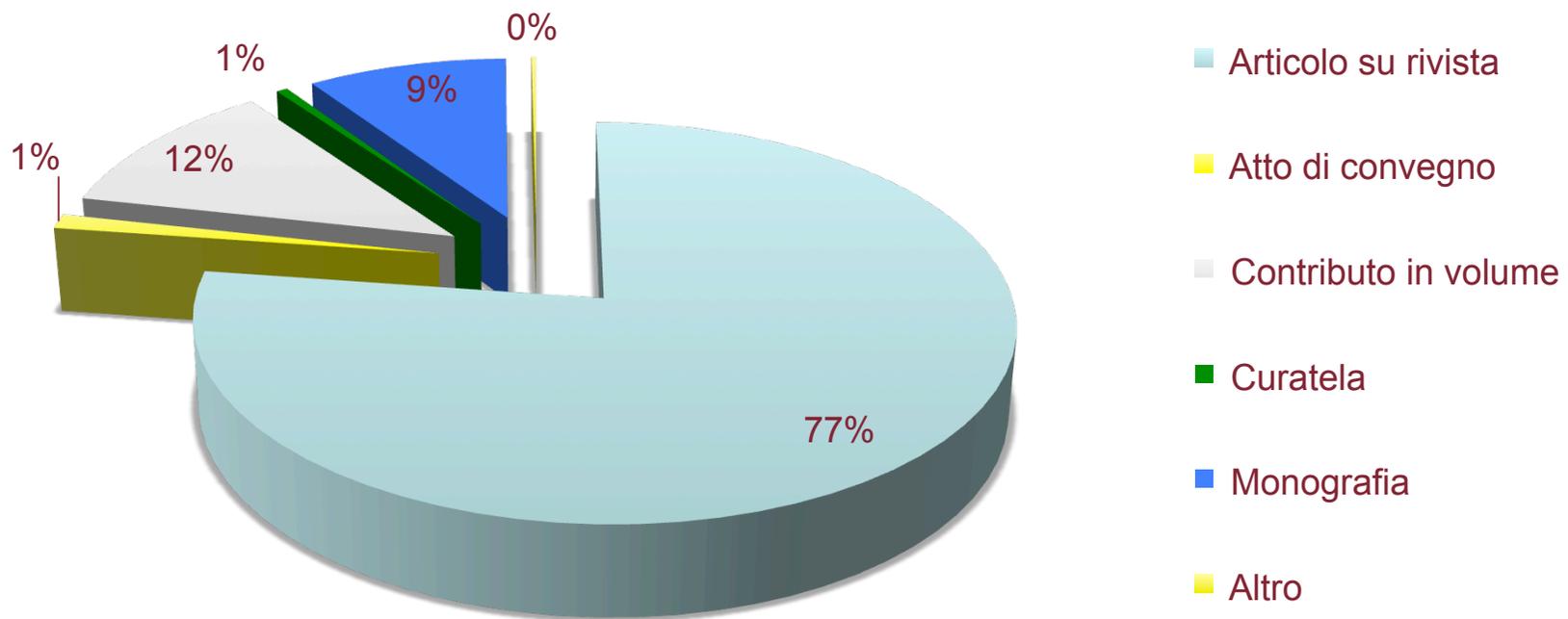
TAB. 2.20

3. “Variabilità emersa nei risultati della valutazione *peer* tra SSD anche appartenenti allo stesso macro-settore e persino allo stesso SC.”
4. “SSD più piccoli hanno ottenuto risultati sistematicamente e notevolmente migliori di quelli degli SSD più grandi.”
5. “Inadeguatezza, almeno ai fini della valutazione, delle aree CUN, spesso frutto di stratificazioni storiche, esigenze didattiche e talvolta anche corporative.”
6. Necessità di migliorare la scheda di valutazione:
 - *Le monografie devono pesare di più?*
 - *Migliore definizione di internazionalizzazione*

TIPOLOGIA DI PRODOTTO

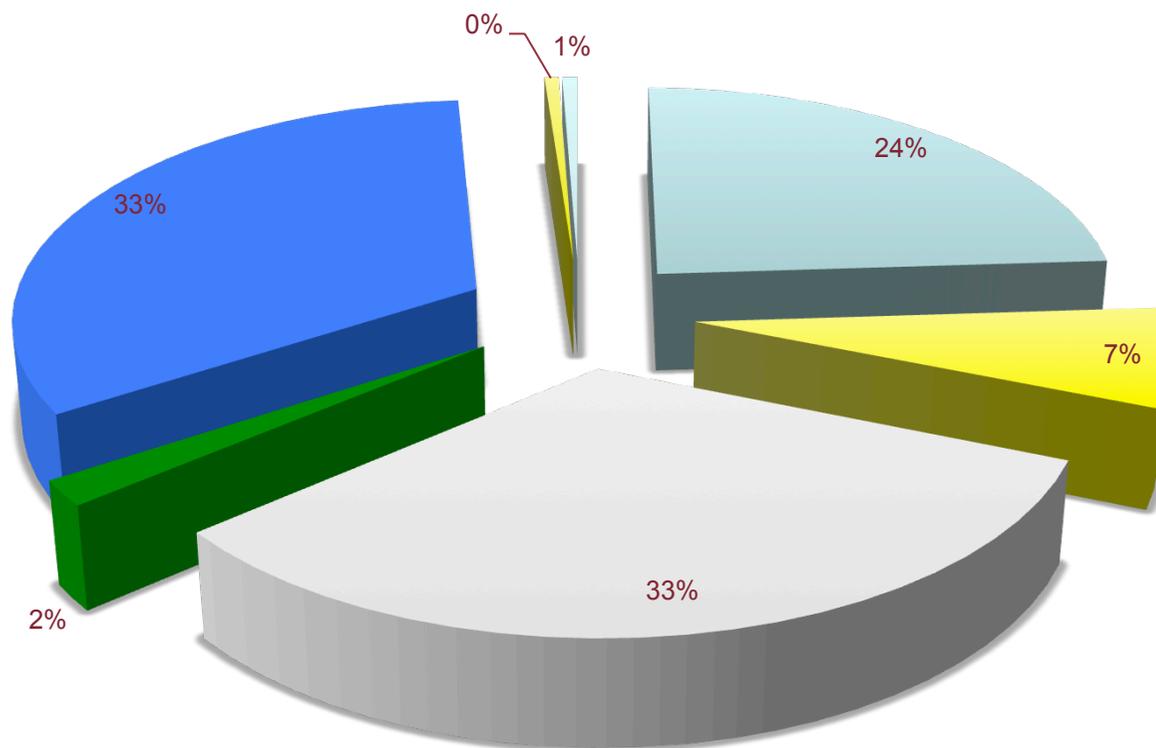
Area 11 – sub area bibliometrica (10 SSD)

Distribuzione dei prodotti per tipologia TAB 1.3



Area 11 – sub area non bibliometrica (24 SSD)

Distribuzione dei prodotti per tipologia TAB 1.2

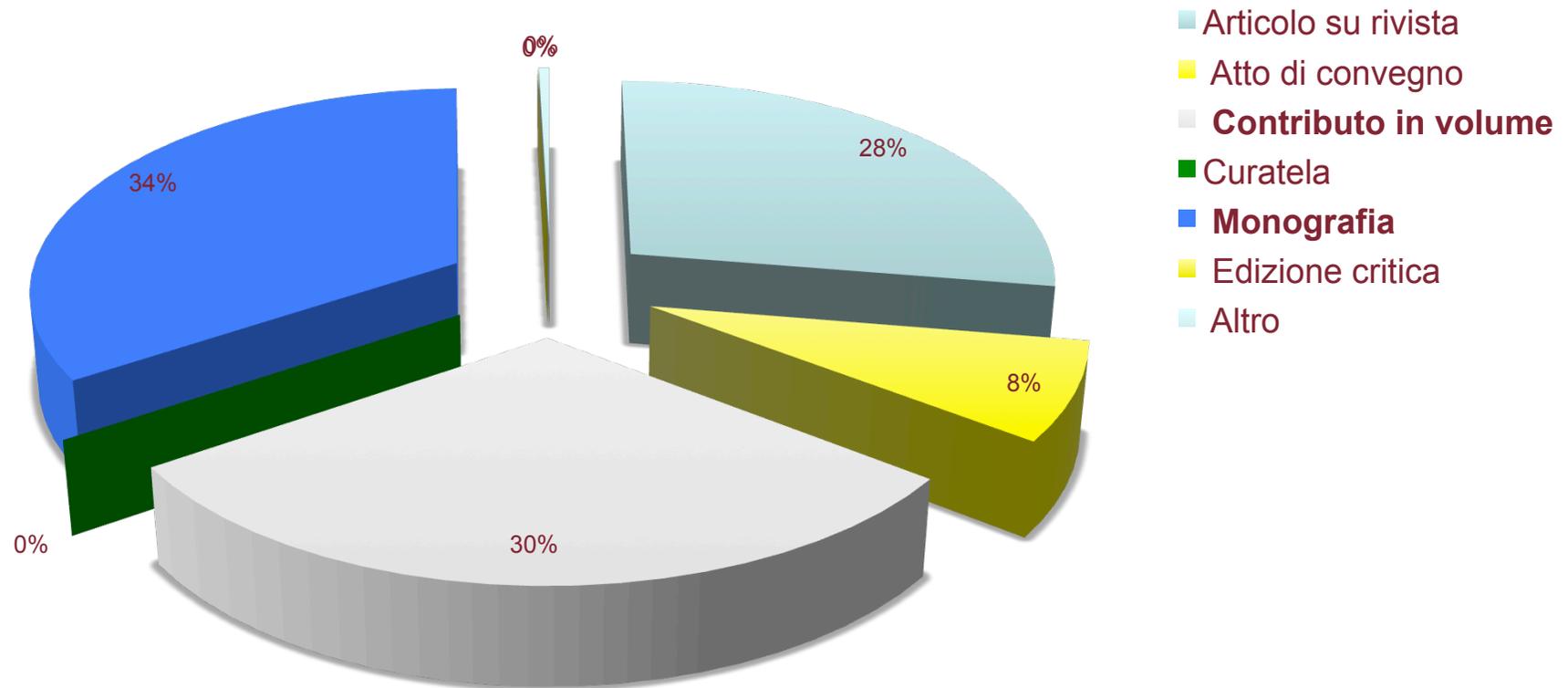


*** I prodotti con più autori sono pochissimi, pochi gli articoli su riviste indicizzate (in tutto 556, circa il 25% sul totale degli articoli su rivista, ma poco meno del 6% di tutti i prodotti conferiti nei SSD non bibliometrici)

- Articolo su rivista
- Atto di convegno
- Contributo in volume
- Curatela
- Monografia
- Edizione critica
- Altro

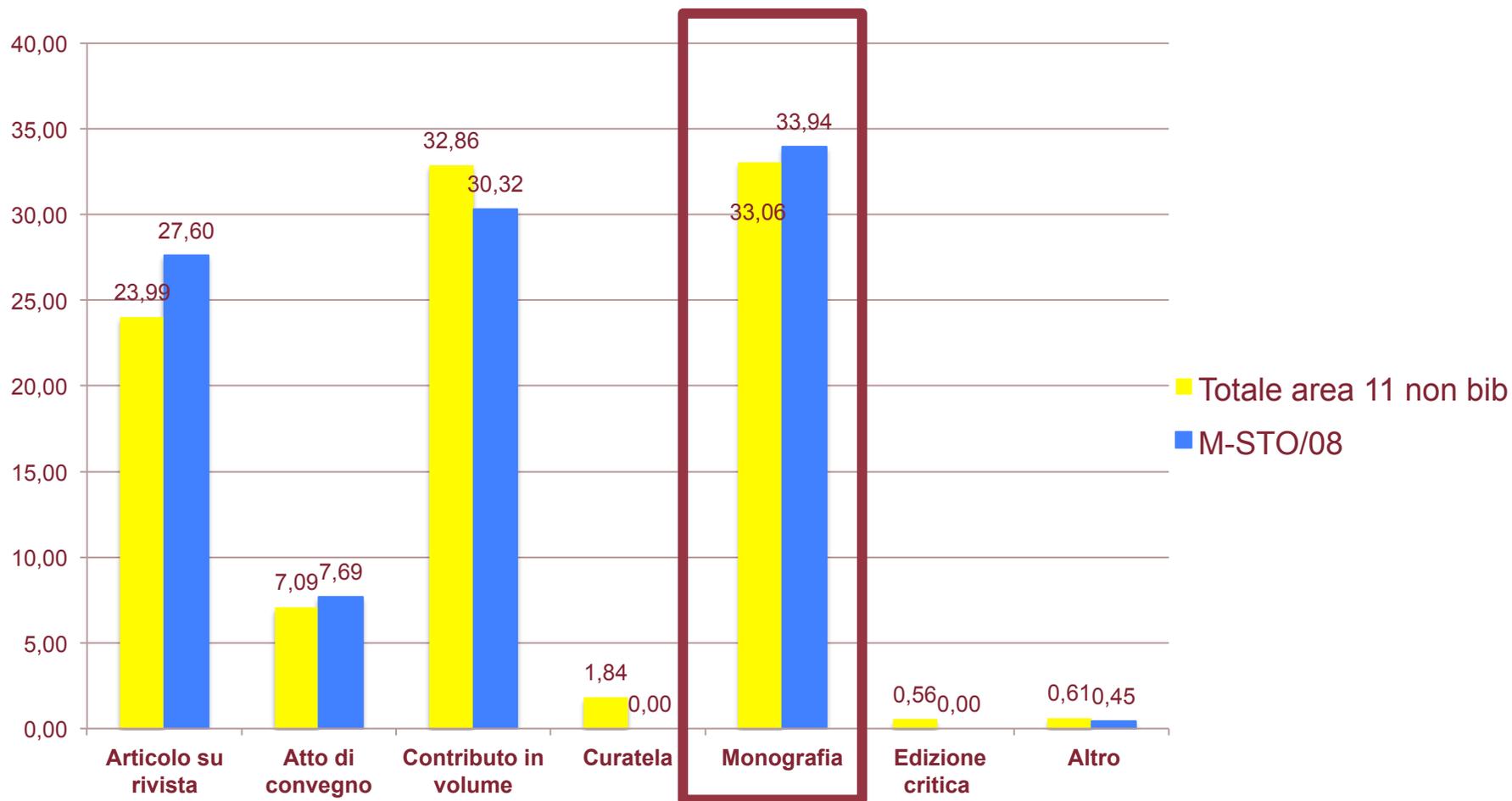
Area 11 – M-STO/08 (76 soggetti valutati)

Distribuzione dei prodotti per tipologia TAB 1.2



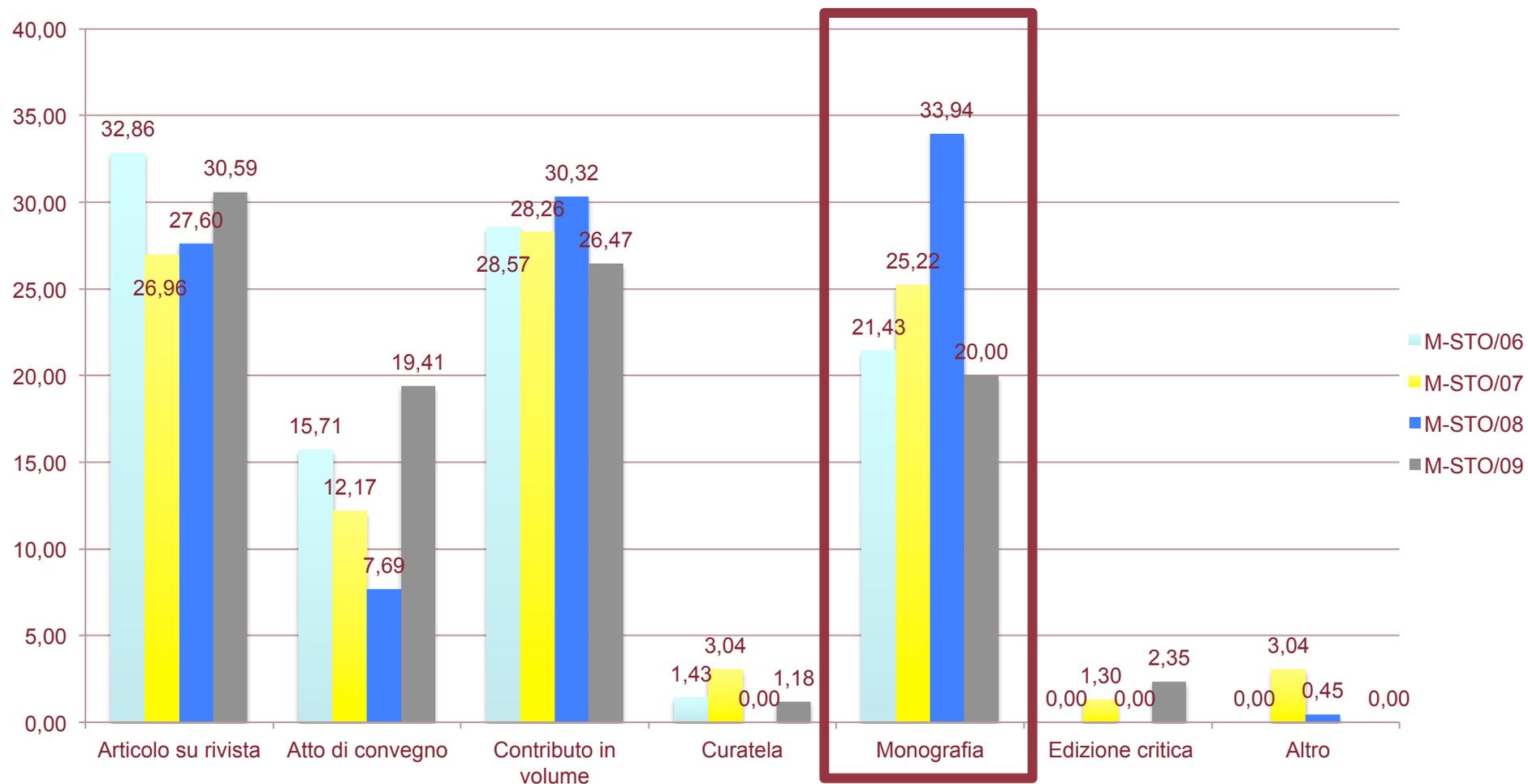
Confronto Area 11 non bib. e M-STO/08

Distribuzione dei prodotti per tipologia TAB 1.2



Area 11 – SC 11/A4 (M-STO/06 - M-STO/07 - M-STO/08 - M-STO/09)

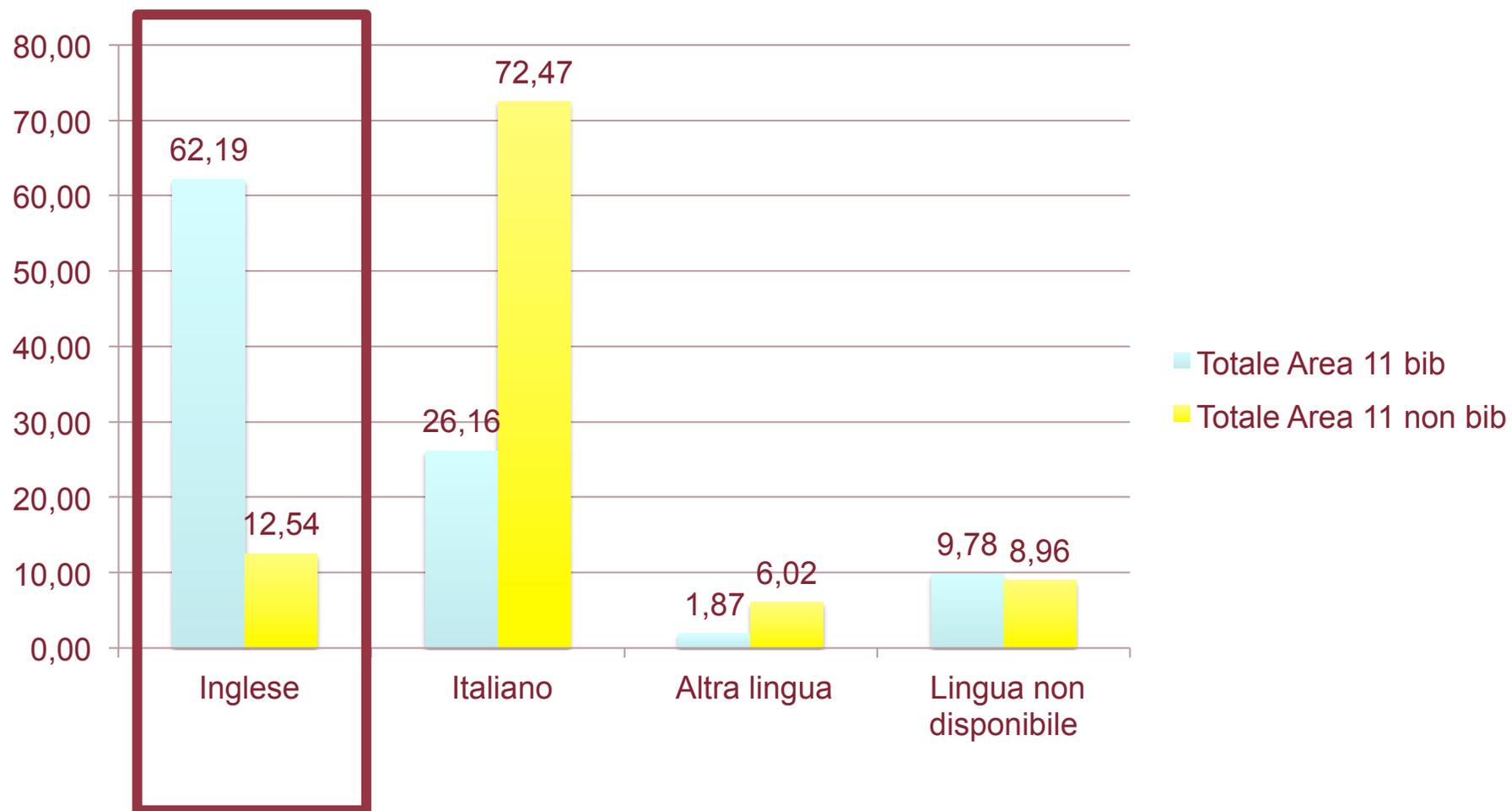
Distribuzione dei prodotti per tipologia TAB 1.2



LINGUA DI PUBBLICAZIONE

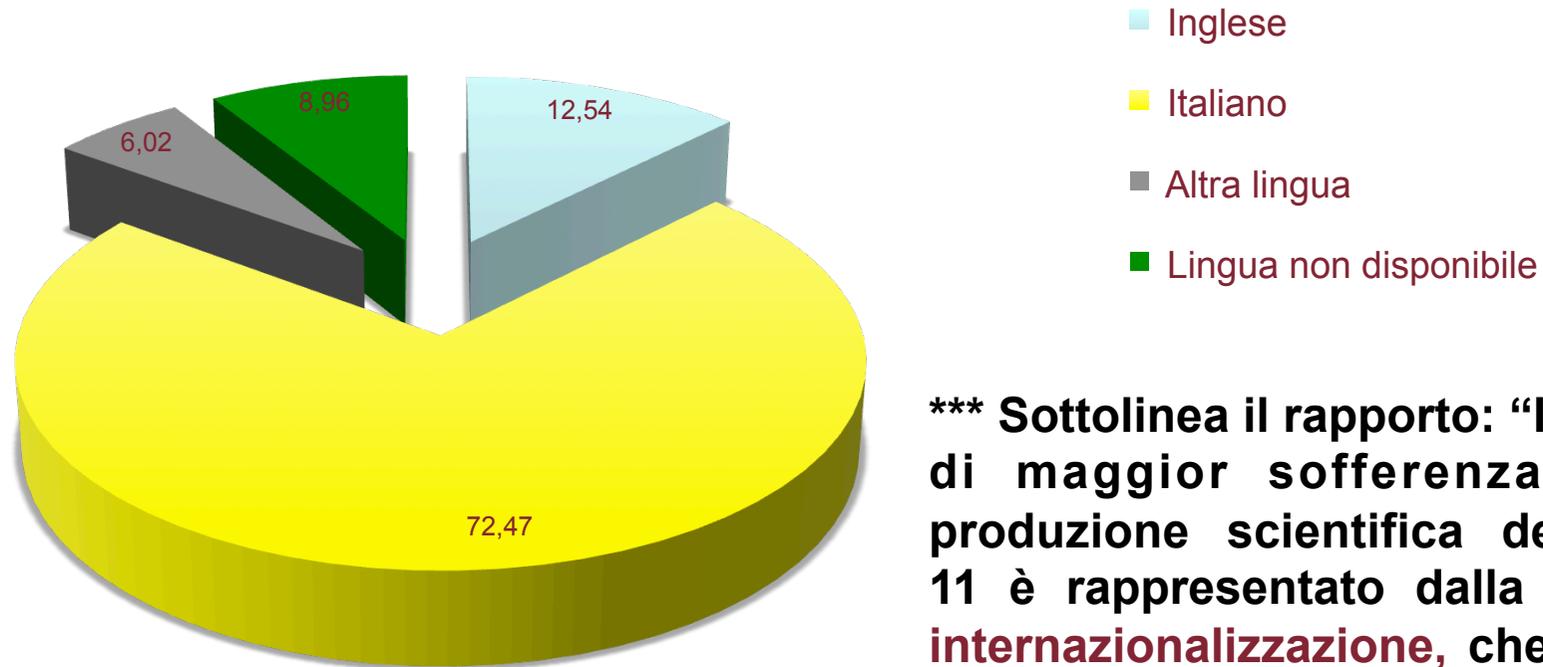
Area 11 – confronto sub area bib e non bib

Distribuzione dei prodotti per lingua TAB 1.4- 1.5



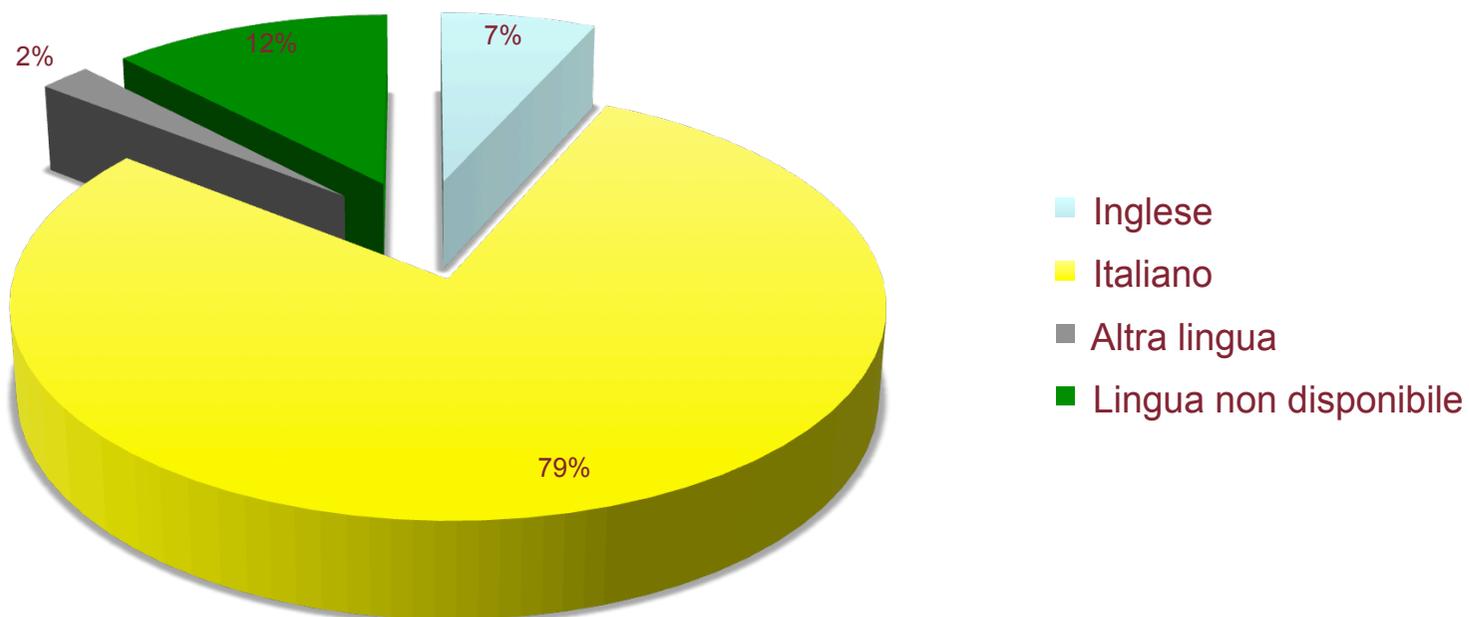
Area 11 – sub area non bibliometrica (24 SSD)

Distribuzione dei prodotti per lingua TAB 1.4



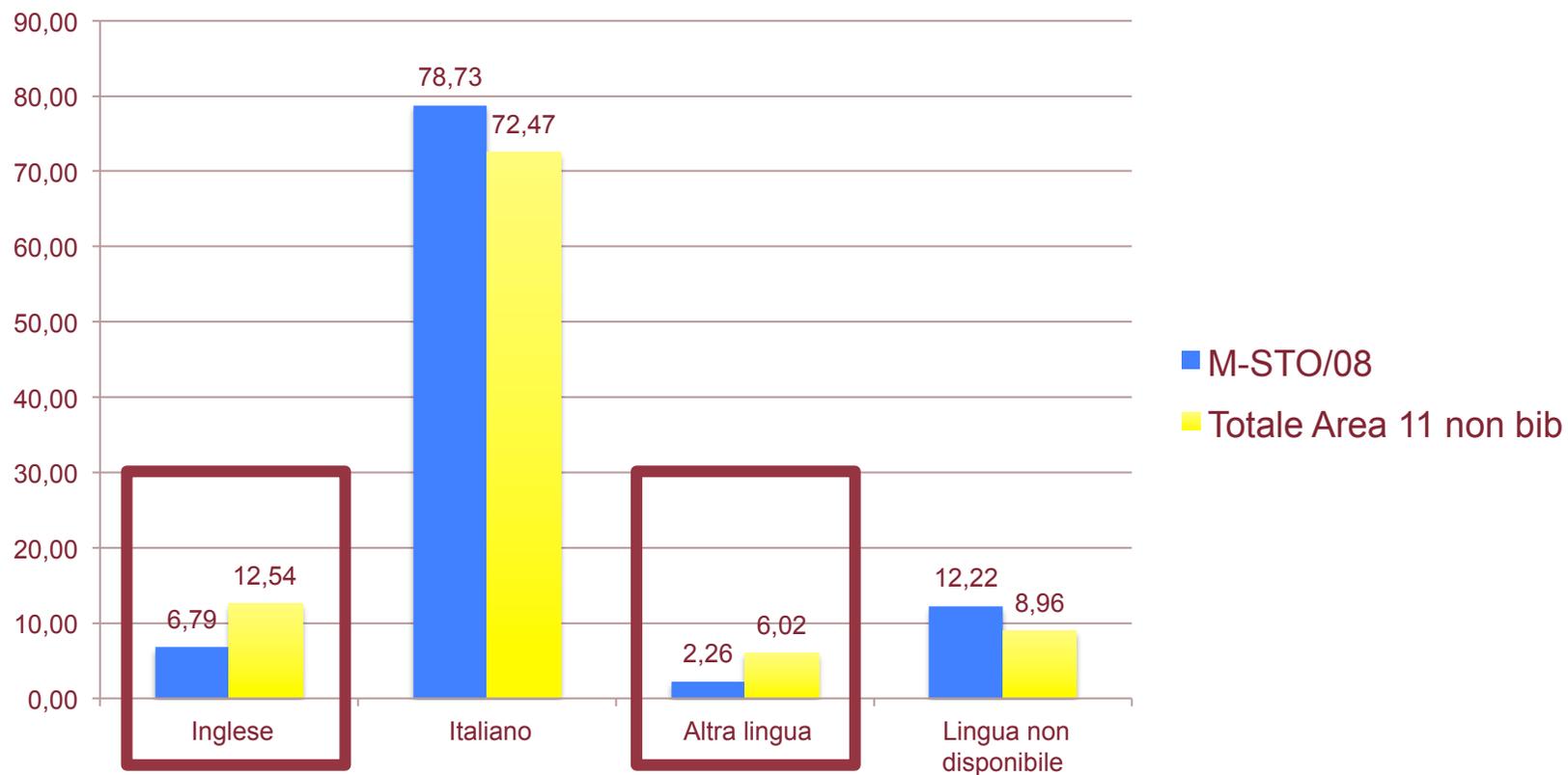
*** Sottolinea il rapporto: “Il punto di maggior sofferenza della produzione scientifica dell’Area 11 è rappresentato dalla **scarsa internazionalizzazione**, che non è solo una questione di lingua, ma anche di mancato rapporto col dibattito internazionale sui temi trattati”.

Area 11 – s.s.d. M-STO/08 (76 soggetti valutati) Distribuzione dei prodotti per lingua di pubblicazione TAB 1.4



Confronto Area 11 non bib. e M-STO/08

Distribuzione dei prodotti per lingua di pubblicazione TAB 1.4



**I RISULTATI DELLA
VALUTAZIONE PER SCIENZE DEL
LIBRO E DEL DOCUMENTO
(M-STO/08 - M-STO/09)**

Punteggi ottenuti e distribuzione nelle classi di merito

Sub-GEV - Area 11 non bib TAB. 2.20

	somma punteggi (v)	# prodotti attesi (n)	voto medio (l=v/n)	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L	% prodotti penalizzati
Discipline Demo-etno antropologiche	253,00	467	0,54	13,06	37,47	24,41	23,13	1,93
Scienze del Libro e del Documento	256,10	405	0,63	23,21	40,00	21,23	11,11	4,44
Filosofia	1814,70	2939	0,62	20,62	43,69	16,40	15,92	3,37
Geografia	456,40	908	0,50	7,38	38,88	26,43	24,78	2,53
Pedagogia	960,50	1645	0,58	13,37	44,98	20,12	19,88	1,64
Storia	1683,80	3044	0,55	13,73	42,08	21,48	18,07	4,63
n.a	192,40	370	0,52	11,35	40,00	21,35	23,78	3,51
Totale	5616,90	9778	0,57	15,42	42,37	20,31	18,52	3,37

Punteggi ottenuti e distribuzione nelle classi di merito

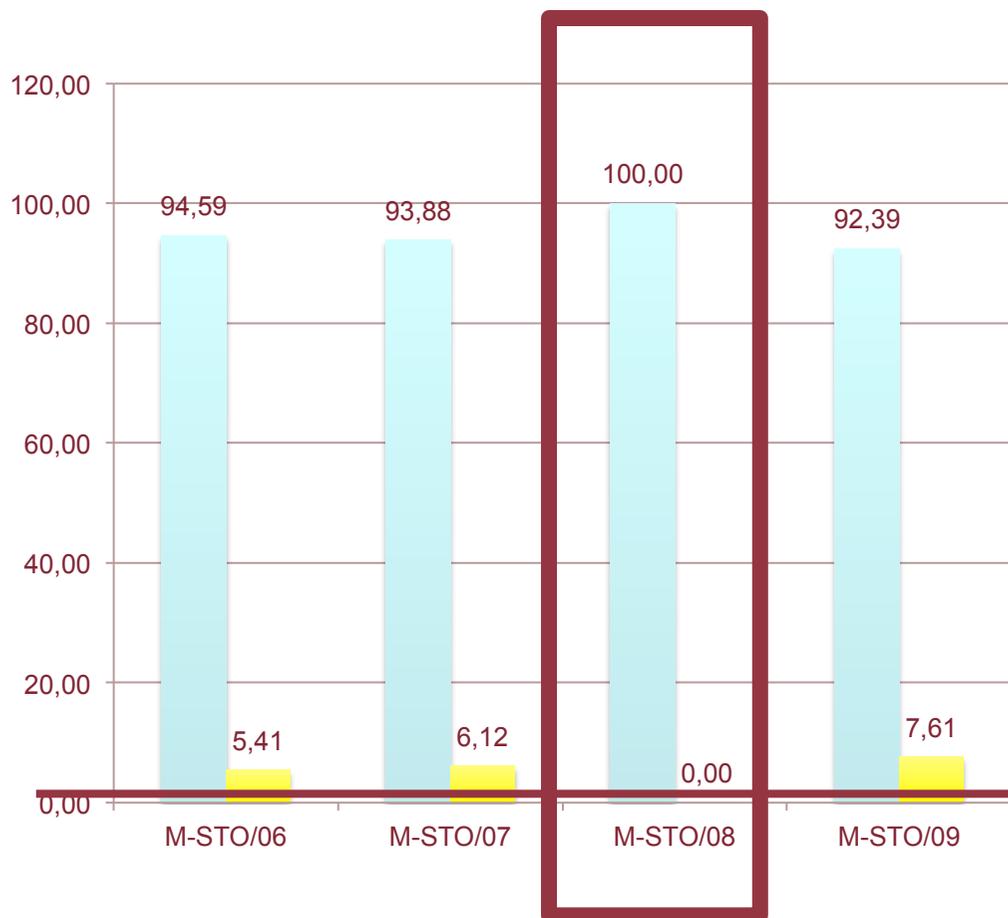
Scienze del Libro e del Documento e SSD TAB. 2.20- TAB. 2.22

	somma punteggi (v)	# prodotti attesi (n)	voto medio (l=v/n)	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L	% prodotti penalizzati
Scienze del Libro e del Documento	256,10	405	0,63	23,21	40,00	21,23	11,11	4,44
M-STO/08	135,20	221	0,61	15,38	40,27	27,15	17,19	0,00
M-STO/09	120,90	184	0,66	32,61	39,67	14,13	3,80	9,78

I RISULTATI DELLA VALUTAZIONE M-STO/8

Confronto SSD del SC 11/A4

Distribuzione dei prodotti mancanti TAB 2.1



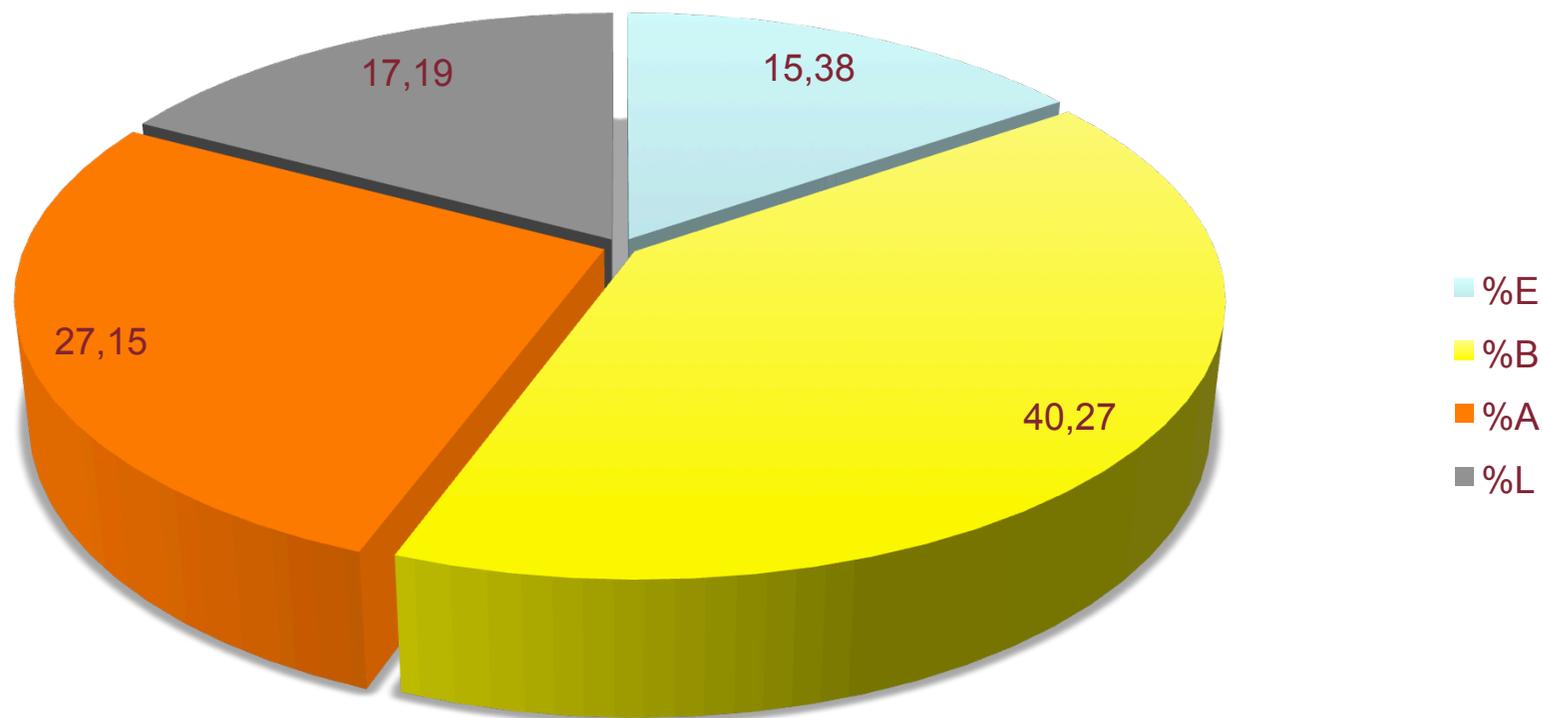
■ %conferiti rispetto agli attesi

■ %mancanti

***** M-STO/08 è uno dei 5 SSD d'area che ha conferito il 100% dei prodotti attesi con M-EDF/02, MFIL/ 07, M-PSI/02, M-PSI/03. M-STO/06, 07 e 09 hanno invece superato il 5%, ovvero il doppio della media di area pari al 2,5%.**

Distribuzione valutazioni M-STO/08 TAB. 2.10

76 soggetti
221 prodotti valutati



Area 11 – sub area non bibliometrica (24 SSD)

Distribuzione dei SSD per classi di merito TAB. 2.22

SSD	somma punteggi (v)	# prodotti attesi (n)	voto medio (I=v/n)	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L	% prodotti penalizzati
M-DEA/01	253,00	467	0,54	13,06	37,47	24,41	23,13	1,93
M-FIL/01	248,70	449	0,55	12,03	42,09	21,83	21,83	2,23
M-FIL/02	150,40	254	0,59	23,62	38,58	14,17	19,69	3,94
M-FIL/03	358,80	558	0,64	19,00	49,46	17,38	9,14	5,02
M-FIL/04	161,80	245	0,66	24,08	43,27	18,37	12,24	2,04
M-FIL/05	163,60	291	0,56	15,46	40,21	18,90	23,71	1,72
M-FIL/06	446,20	714	0,62	21,29	46,78	13,03	14,29	4,62
M-FIL/07	93,60	141	0,66	31,91	33,33	15,60	19,15	0,00
M-FIL/08	87,90	114	0,77	44,74	37,72	7,02	7,89	2,63
M-GGR/01	278,80	551	0,51	6,17	41,92	23,96	25,77	2,18
M-GGR/02	177,60	357	0,50	9,24	34,17	30,25	23,25	3,08
M-PED/01	481,80	812	0,59	12,81	46,92	20,44	17,73	2,09
M-PED/02	147,00	248	0,59	19,76	42,34	14,52	21,77	1,61
M-PED/03	227,50	406	0,56	11,58	43,10	20,69	23,89	0,74
M-PED/04	104,20	179	0,58	11,17	44,13	25,14	17,88	1,68
M-STO/01	338,60	548	0,62	18,80	45,99	16,61	15,15	3,47
M-STO/02	501,70	823	0,61	17,50	43,62	22,11	12,27	4,50
M-STO/03	47,40	107	0,44	11,21	35,51	20,56	25,23	7,48
M-STO/04	611,30	1247	0,49	8,42	38,17	25,34	23,90	4,17
M-STO/05	103,70	173	0,60	19,65	42,77	16,18	18,50	2,89
M-STO/06	45,90	74	0,62	18,92	44,59	20,27	10,81	5,41
M-STO/07	138,90	245	0,57	16,33	50,20	11,43	13,47	8,57
M-STO/08	135,20	221	0,61	15,38	40,27	27,15	17,19	0,00
M-STO/09	120,90	184	0,66	32,61	39,67	14,13	3,80	9,78
n.a	192,40	370	0,52	11,35	40,00	21,35	23,78	3,51
Totale	5616,90	9778	0,57	15,42	42,37	20,31	18,52	3,37

Esito della valutazione M-STO/08

Confronto risultati per fascia di docenza

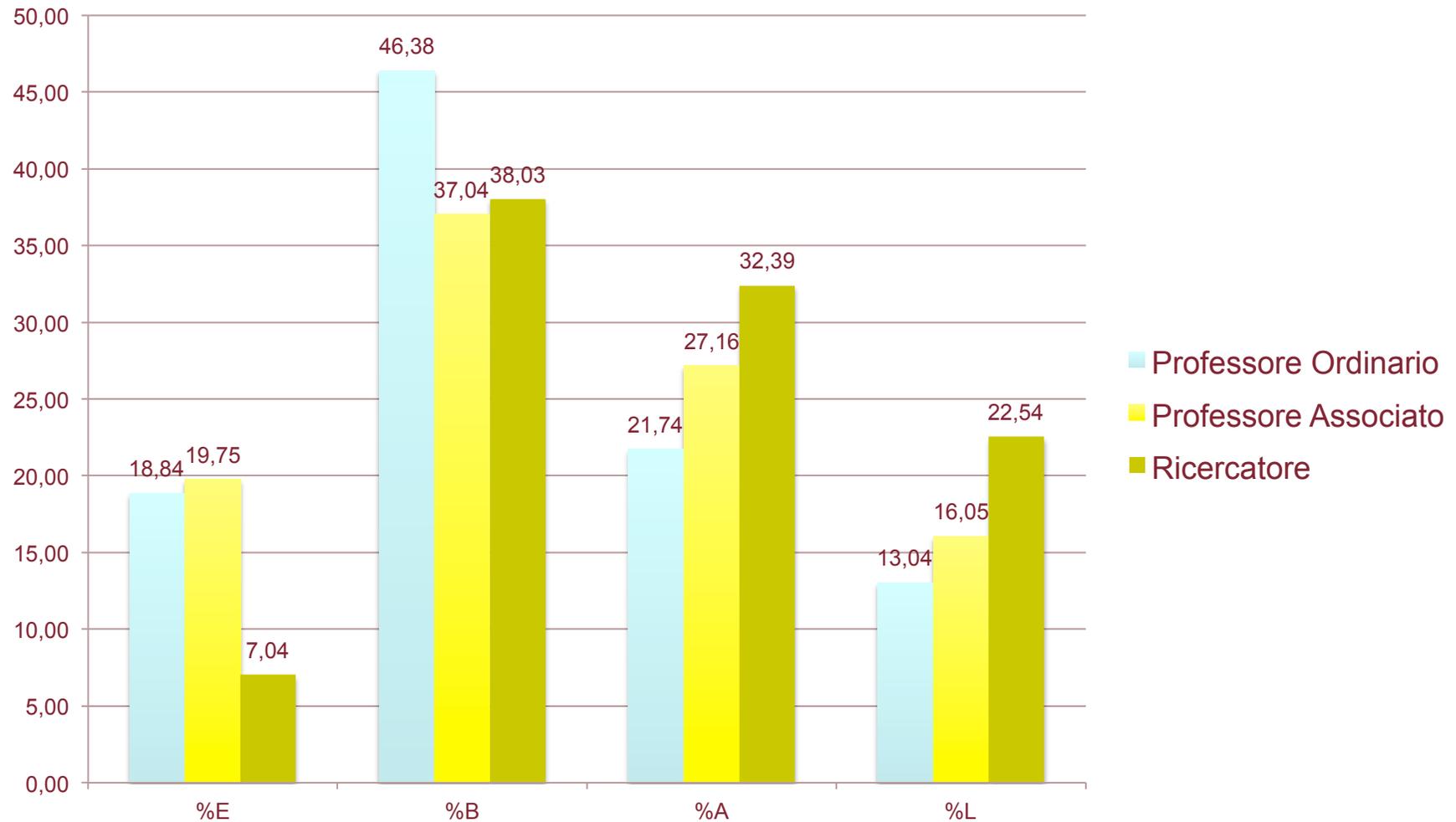
Il rapporto del GEV 11 evidenzia che:

“In generale i professori ordinari hanno nel loro complesso valutazioni superiori a quelle dei ricercatori, che ricevono valutazioni superiori a quelle degli associati, forse a significare un miglioramento nella qualità delle assunzioni di giovani studiosi nel primo decennio del nuovo millennio”.

Esito della valutazione M-STO/08

Confronto risultati per fascia di docenza

TAB. 2.10 e TAB. 2 MIA



Confronto risultati per fascia di docenza M-STO/08 e area 11 non bib. TAB. 2.10 e TAB. 2 MIA

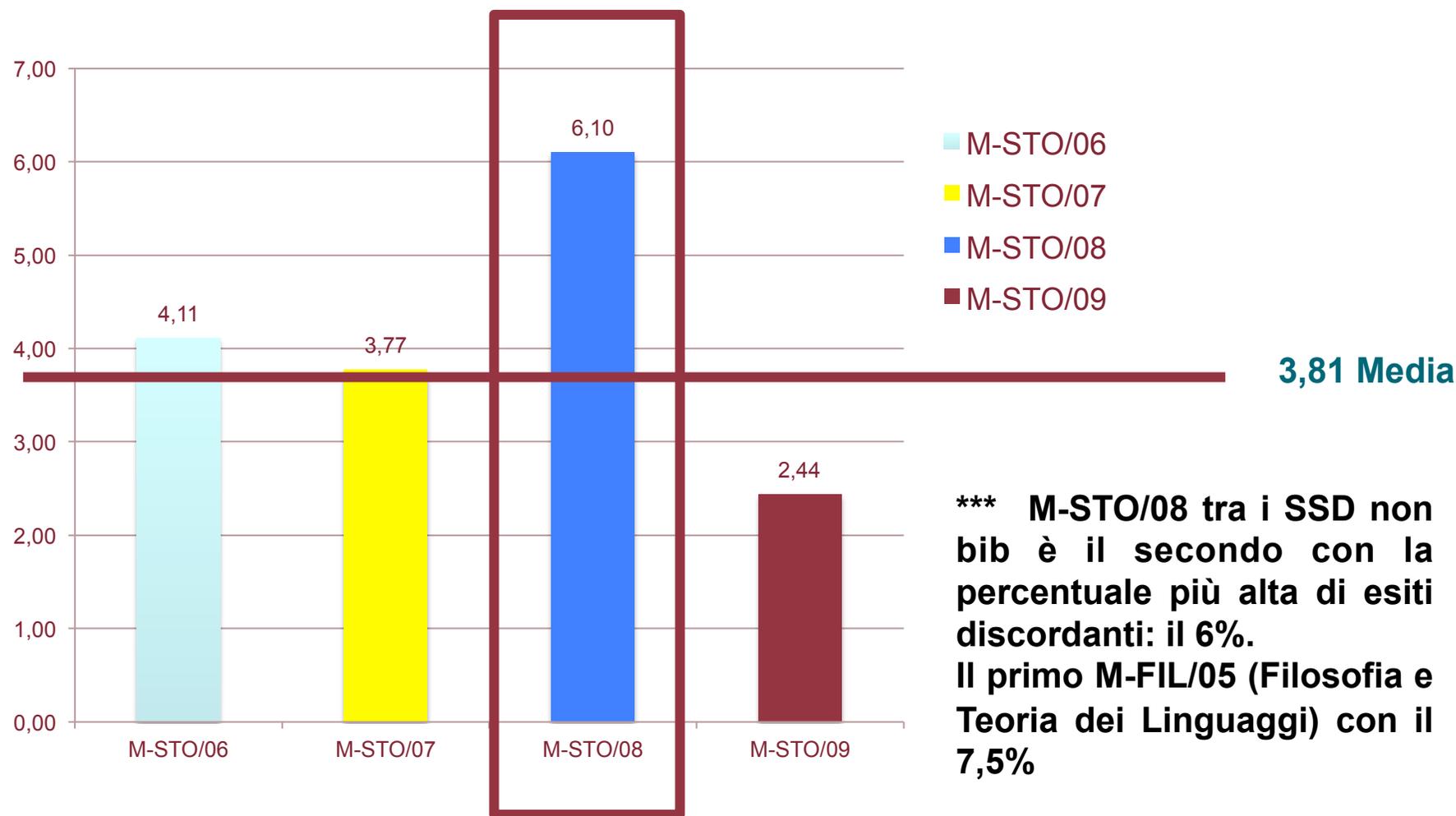
	% Eccellenti	% Buoni	% Accettabili	% Limitati
Ricercatori M-STO/08	7,04	38,03	32,39	22,54
Media Area 11 non bib.	13,92	40,25	19,78	21,38

	% Eccellenti	% Buoni	% Accettabili	% Limitati
Associati M-STO/08	19,75	37,04	27,16	16,05
Associati Area 11 non Bib	16,20	36,33	16,76	15,14

	% Eccellenti	% Buoni	% Accettabili	% Limitati
Ordinari M-STO/08	18,84	46,38	21,74	13,04
Ordinari Area 11 non Bib	17,22	38,14	17,43	15,77

**** Le percentuali sono calcolate sui prodotti effettivamente valutati**

Prodotti con valutazioni fortemente discordanti (E vs L) Confronto SSD del SC 11/A4 TAB. 2.15



LA CLASSIFICAZIONE DELLE RIVISTE

Come è stata utilizzata la classificazione delle riviste

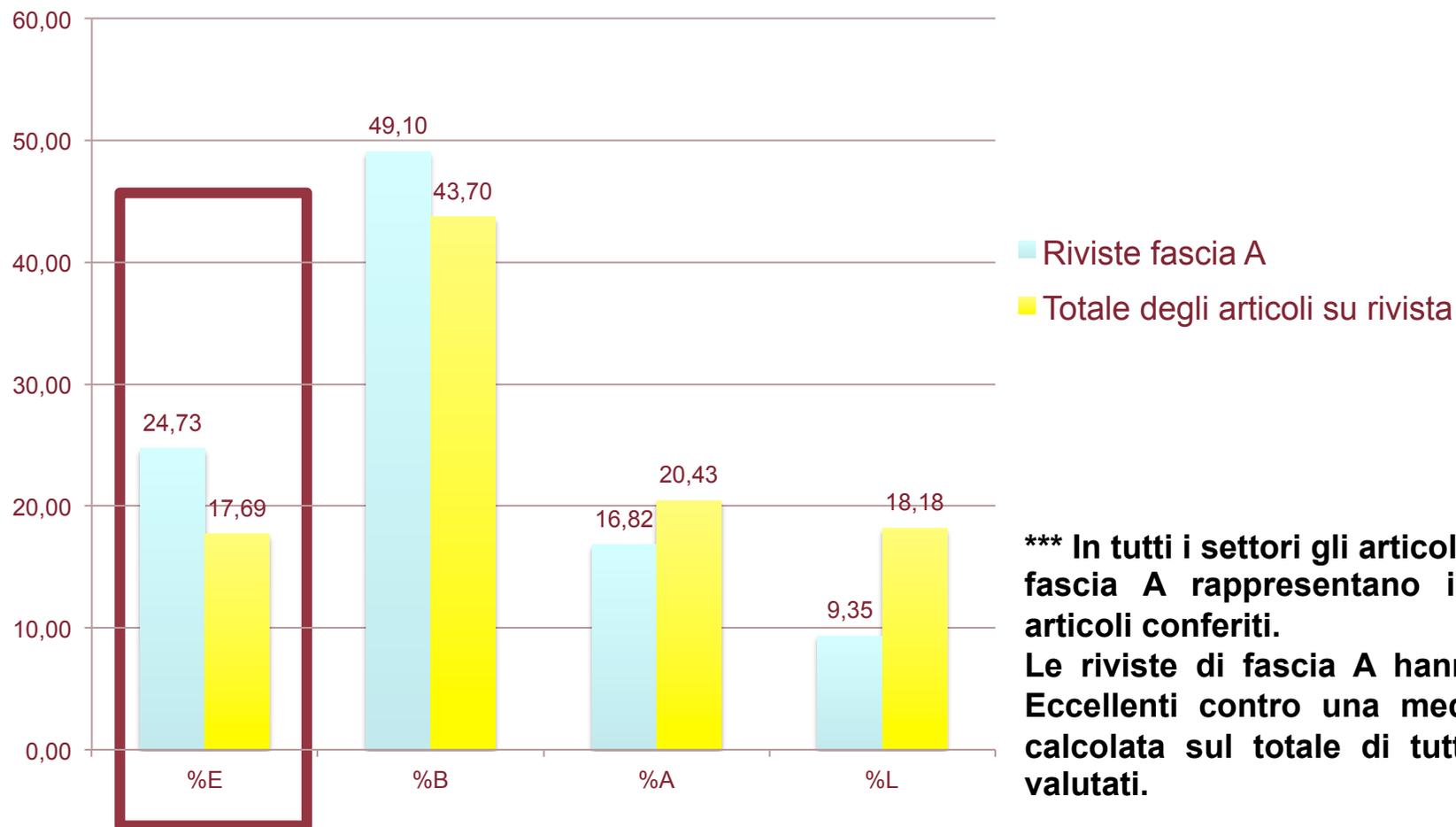
Il rapporto del GEV 10

La classificazione delle riviste è stata proposta come **strumento di verifica, in rapporto ai risultati stessi della VQR**, e come incentivo all'adeguamento a standard internazionali di molte pubblicazioni italiane; soprattutto si è configurata come propedeutica al processo di costituzione di un Repertorio italiano di riviste, accreditato dall'ANVUR e soggetto a periodico aggiornamento, quale mezzo per la valorizzazione mondiale della ricerca italiana, nonché ai fini dell'inserimento di un insieme significativo di riviste in lingua italiana nei maggiori archivi citazionali.

Il rapporto del GEV 11

Ogni prodotto è stato affidato a due revisori esterni (...), a eccezione dei saggi pubblicati su riviste internazionali e di fascia A segnalate dai vari SSD e delle monografie pubblicate dalle maggiori case editrici internazionali, per cui gli EV (Esperti valutatori, vale a dire i membri GEV) **potevano proporre che fosse sufficiente una sola valutazione.**

Distribuzione delle valutazioni Confronto percentuali di E-B-A-L articoli su riviste di fascia A e totale articoli TAB. 2.27



*** In tutti i settori gli articoli su riviste di fascia A rappresentano il 50% degli articoli conferiti.

Le riviste di fascia A hanno il 24% di Eccellenti contro una media del 17%, calcolata sul totale di tutti gli articoli valutati.

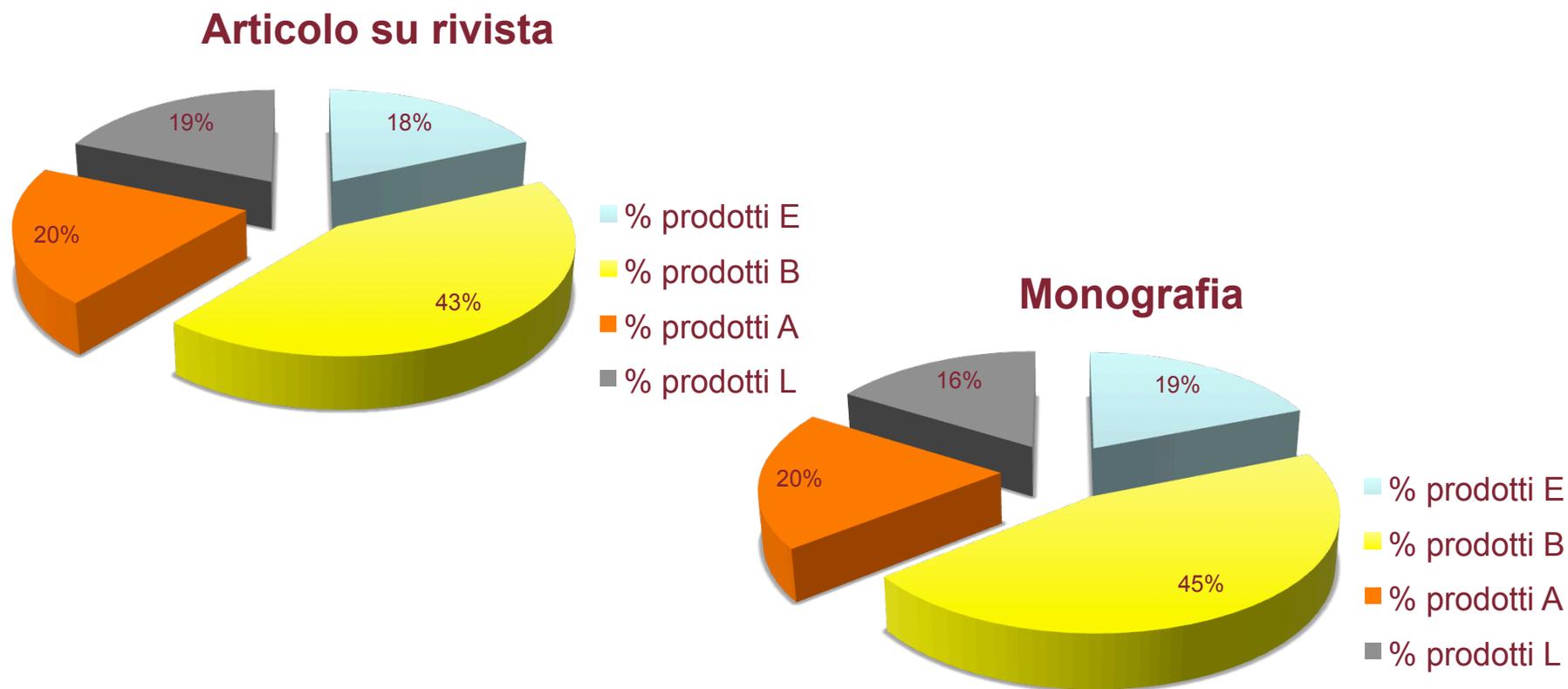
Distribuzione valutazioni articoli su riviste di fascia A Scienze del Libro e del Documento TAB 2.37

	E	%E	B	%B	A	%A	L	%L	#Totale prodotti
# totale prodotti "articolo su rivista"	22	20,18	49	44,95	25	22,94	13	11,93	109
#prodotti su riviste di fascia A	13	23,21	24	42,86	13	23,21	6	10,71	56
% di prodotti su riviste A rispetto al totale "articolo su rivista"	59,09		48,98		52,00		46,15		51,38

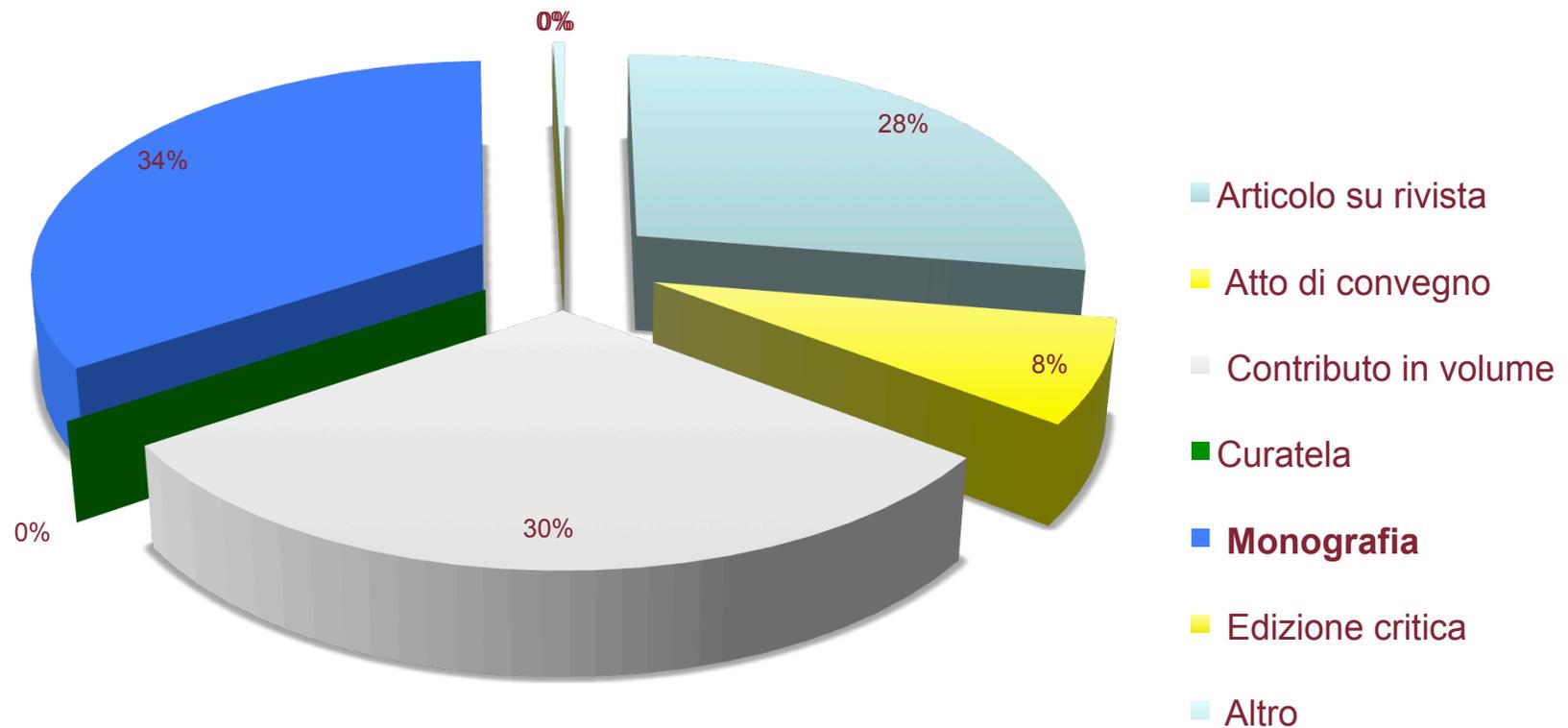
- Nel caso delle Scienze del Libro e del Documento (M-STO/08 e M-STO/09), il **51,38%** degli articoli presentati è uscito su riviste in fascia A.
- Il **59%** degli articoli valutati **Eccellenti** sono stati pubblicati su riviste classificate A (comprese le internazionali).

Area 11 – sub area non bibliometrica (24 SSD) Distribuzione dei prodotti per classi di merito – confronto tra articoli e monografie

TAB 2.24



E se monografie e articoli su rivista avessero pesi diversi?



CONCLUSIONI

Una sintesi: la SWOT

Una fotografia della situazione attuale per M-STO/08

<p>PUNTI DI FORZA Nessun docente e ricercatore inattivo (non in grado di presentare i prodotti richiesti)</p>	<p>PUNTI DI DEBOLEZZA Scarsa internazionalizzazione (solo 7% prodotti in inglese)</p>
<p>MINACCE Monografie “pesate” come articoli su rivista (34% di monografie)</p>	<p>OPPORTUNITÀ</p> <p>?</p>

Grazie per l'attenzione!

chiara.faggiolani@uniroma1.it